BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -05- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1294-6/22
Banja Luka, 26.5.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „IK-INSTALING" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Miši Pašić, advokatu iz Banja Luke, Aleja Sv. Save 25, izjavljene na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/6-22 od 29.4.2022.godine, ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka, u postupku javne usluga, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 26.5.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „IK-INSTALING" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/6-22 od 29.4.2022.godine, ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga, i poništava se:
   -Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 03/2-2390/6-22 od 29.4.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Marinku Brkiću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Vodovod a.d. Banja Luka da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu, u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Vodovod a.d. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu konkurentskog zahtjeva proveo postupak nabavke konsultantske usluge u vezi akreditacije baždarnice prema standardu BAS EN ISO/IEC 17020:2013, broj Obavještenja o nabavci 966-7-2-240-3-21/22 od 22.3.2022.godine. U predmetnom postupku, ugovorni organ je nakon

sprovedene e-aukcije donio Odluku o poništenju postupka nabavke, broj: 03/2-2390/6-22 dana 29.4.2022.godine.

Nezadovoljan postupkom ugovornog organa, protiv Odluke o poništenju postupka nabavke, broj: 03/2-2390/6-22 od 29.4.2022.godine, dana 6.5.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „IK-INSTALING“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Miši Pašić, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 12.5.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1294-2/22 i JN2-02-07-1-1294-3/22 dana 12.5.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 17.5.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom.

U žalbenom zahtjevu iznosi se sljedeći navod:

Pred VODOVOD a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ) u toku je postupak javne nabavke usluga: Konsultantske usluge u vezi akreditacije baždarnice prema standardu BAS EN ISO/IEC 1720:2013, u kojem postupku je Ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka nabavke br. 03/2-2390/6-22 dana 29.04.2022. godine, a koju je odluku je Žalitelj zaprimio elektronskim putem dana 03.05.2022. godine. Nezadovoljan predmetnom odlukom „IK-INSTALING“ d.o.o. Banja Luka, shodno odredbama člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), blagovremeno i u zakonski ostavljenom roku, putem punomoćnika izjavljuje žalbu, te ističe sljedeće da je Odluka je u cjelosti nezakonita. Ugovorni organ pobijanu odluku temelji na članu 69. stav 3. ZJN, te u dispozitivu navedene Odluke kao razlog donošenja iste ističe navodni nedostatak novčanih sredstava za finansiranje planirane nabavke.

U obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ ističe da je Uprava ugovornog organa dana 30.03.2022. godine donijela Odluku br. 04-2660/22 o prestanku daljeg obračuna mjesečne naknade za mjerno mjesto, a kao razlog donošenja takve odluke isti navodi odluku Ustavnog suda Republike Srpske br. U-31/21 („Sl. glasnik Republike Srpske", broj 18/22), kojom je proglašeno da mjesečna naknada za mjerno mjesto, koju Ugovorni organ obračunava krajnjim korisnicima, nije u saglasnosti sa Ustavom Republike Srpske i Zakonom o komunalnim djelatnostima Republike Srpske („Službeni glasnik RS" br. 124/11 i 100/17). Dalje se navodi da je zbog toga Ugovorni organ ostao bez značajnog dijela planiranih prihoda, kao i da je došlo do značajnog poskupljenja osnovnih energenata i roba koje ugovorni organ koristi u svom poslovanju, pa da je shodno tome donesena odluka o preraspodjeli novčanih sredstava planiranih za finansiranje postupka javne nabavke koji se poništava i usmjeravanja istih za najznačajnije robe i energente (broj ove odluke, kao i datum donošenja iste nije naveden), a kako bi Ugovorni organ mogao nesmetano dalje da obavlja svoju djelatnost.

Prije svega, Žalitelj ističe i naglašava da je članom 69. stav 3. ZJN propisano da Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo iz dokazivih razloga koju su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Predmetni postupak javne nabavke je pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke br. 03/2-2390/1-22 dana 16.03.2022. godine, te je Komisija za javnu nabavku imenovana Rješenjem br. 03/2-2390/2-22 od istog dana, a Obavještenje o nabavci br. 966-7-2-240-3-21/22 je objavljeno dana 22.03.2022. godine na portalu javnih nabavki. Odluka Ustavnog suda Republike Srpske na koju se Ugovorni organ poziva u obrazloženju pobijane odluke je donesena dana 23.02.2022. godine i objavljena u Službenom glasniku Republike Srpske br. 18/22 dana 03.03.2022. godine, dakle prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke.

Iz prethodno navedenog je jasno vidljivo da Ugovorni organ nije imao uporište u zakonu da donese pobijanu odluku, jer je svakako bio upoznat sa odlukom Ustavnog suda Republike Srpske prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke, dakle mogao je predvidjeti eventualni uticaj takve odluke na svoje poslovanje (jer se ista odluka direktno odnosi na Ugovorni organ), te je uprkos tim saznanjima pokrenuo postupak javne nabavke, i to dana 16.03.2022. godine. S tim u vezi takvo postupanje Ugovornog organa kojim otkazuje predmetni postupak javne nabavke shodno članu 69. stav 3. ZJN, ne može i ne smije da ima uticaj na učesnike postupka javne nabavke, odnosno ponuđače, a pogotovo na žalioca koji je uredno dostavio svoju ponudu, pristupio e- aukciji, i čija je ponuda bila prvorangirana (kako to i proizilazi iz Izvještaja o toku i završetku e- aukcije od 30.04.2022. godine), te pobijana odluka predstavlja grubu zloupotrebu pomenutog člana ZJN i time izigravanje sistema javne nabavke. Pored toga, Ugovorni organ nije ni pružio nikakve dokaze niti je učinio vjerovatnim na koji bi to način predmetna odluka Ustavnog suda uticala ne njegovo poslovanje, kao i u kojoj mjeri bi isti ostao bez planiranih prihoda. Takođe, bitno je napomenuti i to da treća lica ne mogu da trpe bilo kakvu štetu zbog toga što Ugovorni organ svoje poslovanje eventualno nije uskladio sa pozitivno-pravnim propisima Republike Sprpske.

Navedenim članom 69. stav 3. ZJN su dakle jasno precizirani uslovi kada Ugovorni organ može da otkaže postupak javne nabavke, a koji uslovi su pritom postavljeni kumulativno, i to na način da je potrebno da ugovorni organ prije svega dokaže da su razlozi na koje se poziva, vezano za otkazivanje postupka, van njegove kontrole i da se isti nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke i što nemaju objektivnu osnovu da se podvedu pod razloge iz člana 69. stav 3. ZJN a koji u konkretnom slučaju nedvosmisleno nisu ispunjeni uzimajući u obzir kada je donesena navedena odluka Ustavnog suda i objavljena u Službenom glasniku RS, kao i ostale činjenice navedene u prethodnom pasusu ove žalbe. Navodi Ugovornog organa dati u obrazloženju pobijane odluke i to oni da je uticaj na donošenje pobijane odluke imalo značajno poskupljenje osnovnih energenata i roba koje Ugovorni organ koristi u svom poslovanju (električna energija, vodovodni materijal, gorivo i slično) su u najmanju ruku uopšteni, frazeološki i proizvoljni, i kao takvi bespredmetni, te isti nemaju apsolutno nikakvog uticaja na predmetni postupak javne nabavke. Žalitelj potražuje troškove postupka, iznesene u žalbenom zahtjevu.

Aktom broj: 03/2-2390/10-22, dana 11.5.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je proveo konkurentski postupak nabavke usluge: Konsultantske usluge u vezi akreditacije baždarnice pema standardu BAS EH ISO/IEC, 17020:2013" i dana 29.04.2022. godine donio Odluku o poništenju postupka broj: 03/2-2390/6-22. Ponuđač „IK-Instaling" d.o.o. Banja Lukaje dana 06.05.2022. godine uložio žalbu na odluku o poništenju postupka nabavke br. 03/2-2390/6-22 od 29.04.2022. godine. Žalitelj u svojoj žalbi navodi da ugovorni organ odluku o poništenju temelji na članu 69. stav 3) ZJN, te u dispozitivu navedene Odluke kao razlog donošenja iste ističe navodi nedostatak novčanih sredstava za finansiranje planirane nabavke. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo da je Uprava ugovornog organa 30.03.2022. godine donijela odluku br 04-2660/22 o prestanku daljeg obračuna mjesečne naknade za mjerno mjesto, a kao razlog donošenja takve odluke isti navodi odluku Ustavnog suda Republike Srpske br. U-31/21 („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 18/22) kojom je proglašeno da mjesečna naknada za mjerno mjesto, koju Ugovorni organ obračunava krajnjim korisnicima, nije u saglasnosti sa Ustavom Republike Srpske i Zakonom o komunalnim djelatnostima Republike Srpske („Službeni glasnik RS" broj 124/11 i 100/17). Žalitelj dalje navodi da Ugovorni organ nije imao uporište u zakonu da donese odluku o poništenju postupkajavne nabavke, jerje bio upoznat sa odlukom Ustavnog suda Republike Srpske i da je unaprijed mogao predvidjeti uticaj navedene odluke na svoje poslovanje. Po navodima žalitelja, Ugovorni organ nije ni pružio nikakve dokaze niti učinio vjerovatnim na koji način bi predmetna odluka Ustavnog suda PC uticala na njegovo poslovanje niti u kojoj mjeri bi ostao bez planiraniih prihoda.

Također, Žalitelj ističe da su navodi Ugovornog organa o poskupljenju osnovnih energenata i roba koji Ugovorni organ koristi u svom poslovanju, u najmanju ruku uopšteni. frazeološki i proizvoljni i kao takvi nemaju nikakav uticaj na predmetni postupak javne nabavke. U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi obrazloženje neosnovanosti žalbenih navoda:

Skupština grada Banja Luka je na sjednici održanoj 06. februara 2019. godine, usvojila zaključak kojim je u tački I podtačka 1. dala saglasnost „Vodovodu" a d Banja Luka na uvođenje mjesečne naknade za mjerno mjesto. čija visina je određena prema profilu vodomjera. Nakon toga je ugovorni organ naplaćivao krajnjim korisnicima navedenu naknadu u skladu sa utvrđenim cjenovnikom, na osnovu kojeg je Ugovorni organ ostvarivao prihode. Ustavni sud Republike Srpske je na sjednici održanoj 23. februara 2022. godine donio odluku broj U-31/21 („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 18/22), a koja je 03.03.2022. godine objavljena u Službenom glasniku RS, kojom je proglašeno da mjesečna naknada za mjerno mjesto, koju Ugovorni organ obračunava krajnjim korisnicima, nije u saglasnosti sa Ustavom Republike Srpske i Zakonom o komunalnim djelatnostima Republike Srpske („Službeni glasnik RS" broj 124/11 i 100/17). Nakon te odluke, Uprava ugovornog organa je na 30. sjednici održanoj

30.03.2022. godine donijela Odluku o prestanku daljeg obračuna mjesečne nakande za mjerno mjesto, počevši od aprilskih računa (utrošena voda za mjesec mart). Ha osnovu navedenog jasno je da je ugovorni organ ostao bez velikog dijela planiranih prihoda nakon pokretanja postupka javne nabavke, sa obzirom da će se manjak prihoda ostvariti počevši od mjeseca aprila. Dakle, ugovorni organ nikako nije mogao znati niti pretpostaviti da će Ustavni sud Republike Srpske donijeti navedenu odluku i da će ugvorni organ ostati bez velikog dijela unaprijed planiranih prihoda (no utvrđenom cjenovniku i broju korisnika usluga ugovornog organa, manjak prihoda na godišnjem nivou zbog navedene odluke Ustavnog suda iznosi oko 1.200.000,00 KM), na su samim tim ispunjeni uslovi iz člana 69. stav (3) ZJN, da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa.

Takođe, poskupljenja osnovnih energenata (poput električne energije, vodovodnog maternjala, raznih hemikalija poput hlora, tečnog ugljen dioksida, aluminijum sulfata, goriva i slično) nikako nisu paušalni i frazeološki navodi, kako to smatra žalitelj, već realna i opštepoznata činjenica, sa obzirom na trenutnu geopolitičku sitaciju i svjetsko tržište, a koje se odražava i na Republiku Srpsku na samim tim i na ugovorni organ. Jedan dio dobavljača sa kojim je Ugovorni organ ima zaključene ugovore (o nabavci alata, građevisnkog materijala, hlora...) su otkazali zaključene ugovore zbog naglog skoka cijena. Procjena ugovornog organa da će zbog navedenih poskupljenja imati dodatne troškove od preko 1 milion KM na godišnjem nivou.

Uzevši u obzir samu djelatnost Ugovornog organa, koja obuhvata proizvodnju, distribuciju vode i održavanja vodovodne mreže na području grada Banja Luka i okolnih mjesta (za oko 250.000 stanovnika), donesena je odluka o preraspodjeli novčanih sredstava planiranih za finansiranje postupka nabavke koji se poništava i usmjeravanje na najznačajnije robe i energente, kako bi ugovorni organ nesmetano nastavio da obavlja svoju djelatnost proizvodnje i distribucije vode za piće, a koja je od opšteg društvenog interesa.

Ugovorni organ plan poslovanja i plan nabavke izrađuje na osnovu planiranih prihoda, te u skladu sa navedenim planom i provodi postupke javne nabavke. Sa obzirom da će ugovorni organ ostati bez velikog dijela plniranih prihoda, sasvim je jasno da ugovorni organ neće moći realizovati sve nabavke planirane planom nabavke za 2022. godinu. Ugovorni organ će, kada se steknu uslovi, ponovo javno raspisati isti postupak javne nabavke na kojom će Žalitelj moći da učestvujue bez ikakvih ograničenja. Napominnjemo da žalitelj nije imao nikakvih troškova niti je pretrpio bilo kakvu štetu u vezi sa predmetom nabavke.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis

predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o poništenju postupka nabavke, broj: 03/2-2390/6-22 od 29.4.2022.godine u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava radnju ugovornog organa na osnovu koje je donesena Odluka o poništenju postupka nabavke, broj: 03/2-2390/6-22 od 29.4.2022.godine, smatrajući da je nezakonita, gdje ugovorni organ navodi u obrazloženju osporene odluke da je Uprava ugovornog organa dana 30.3.2022.godine donijela odluku o prestanku daljeg obračunavanja mjesečne naknade za mjerno mjesto zbog prethodno usvojene Odluke Ustavnog suda RS, broj U-31/21 („Službeni glasnik RS" broj 18/22), na osnovu koje je proglašeno da mjesečna naknada za mjerno mjesto, a koju ugovorni organ obračunava krajnjim korisnicima, nije u saglasnosti sa Ustavom RS i Zakonom o komunalnim djelatnostima RS, pa da je radi toga ugovorni organ ostao bez značajnog dijela planiranih prihoda, da je došlo i do značajnog poskupljenja osnovnih energenata i roba koje ugovorni organ koristi u svom poslovanju što je dovelo do toga da je ugovorni organ donio odluku o preraspodjeli novčanih sredstava planiranih za finansiranje postupka javne nabavke koji se poništava i usmjerava ih za značajnije robe i energente, kako bi ugovorni organ mogao nesmetano obavljati svoju djelatnost. Žalitelj smatra da je takva radnja nezakonita, te da je članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo iz dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, što za žalitelja predstavlja sporno postupanje budući da je za predmetni postupak nabavke objavljeno obavještenje o nabavci dana 22.3.2022.godine, odluka Ustavnog suda RS na koju se poziva ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke je donesena dana 23.2.2022.godine i objavljena dana 3.3.2022.godine, dakle prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke. Ugovorni organ je bio upoznat sa odlukom Ustavnog suda RS, mogao je predvidjeti eventualni utjecaj takve odluke na svoje poslovanje, te uprkos tim saznanjima pokrenuo postupak nabavke predmetnih usluga, a ovakvo postupanje ugovornog organa predstavlja grubu zloupotrebu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i izigravanje sistema javne nabavke, obzirom da je žalitelj uredno dostavio svoju ponudu, pristupio e-aukciji i čija ponuda je bila prvorangirana.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj spisa na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke konsultantske usluge u vezi akreditacije baždarnice prema standardu BAS EN ISO/IEC 17020:2013, broj Obavještenja o nabavci 966-7-2-240-3-21/22 od 22.3.2022.godine usluge, a za koju je prethodno donesena Odluka o pokretanju postupka predmetne nabavke broj: 03/2-2390/1-22 *dana 16.3.2022.godine*. Iz sadržaja spisa i priloženih dokaza, koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, proizilazi da je Odluka Ustavnog suda RS, broj: U-31/21 od 23.2.2022.godine, objavljena u „Službenom glasniku RS" *dana 3.3.2022.godine*, a ugovorni organ je prethodno proveo sve faze predmetnog postupka, uključujući i e-aukciju koju je zakazao i održao dana *15.4.2022.godine*, na kojoj je žalitelj pobijedio, u odnosu na vrijeme donošenja osporene Odluku o poništenju postupka nabavke broj:03/2 -2390/6-22, dakle *dana 29.4.2022.godine,* pri

tome pozivajući se na odredbu člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama za koju ovo vijeće cijeni da je nezakonita zbog prednje utvrđenog činjeničnog stanja.

Naime, odredbom člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisan je način prestanka postupka javne nabavke, a to je u konkretnom slučaju otkazivanje postupka *samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.* Ovo vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa za koje cijeni da je kontradiktorno svim poduzetim radnjama u ovom postupku. Kako je na osnovu prednje utvrđenih činjenica ugovorni organ pokrenuo predmetni postupak javne nabavke, pri tome znajući da je odluka Ustavnog suda RS na koju se poziva u obrazloženju osporene odluke o poništenju postupka stupila na snagu prije same činjenice pokretanja postupka ove javne nabavke, dakle suprotno izjašnjenju u kojem tvrdi da su nastupili dokazani razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa, evidentno je da su takvi razlozi bili poznati ugovornom organu u vrijeme pokretanja postupka javane nabvke, da je ugovorni organ, očigledno, imao namjeru postupak dovesti do kraja što potvrđuje radnja ugovornog organa na osnovu koje je zakazao i potom održao e-aukciju u ovom postupku. Slijedom nevadenog, vijeće ne nalazi da je ugovorni organ, izvan sumnje, dokazao u ovom postupku da su postojali razlozi koji su, kao takvi, izvan kontrole ugovornog organa i da ih ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka ove javne nabavke, odnosno upravo takvi razlozi su bili poznati ugovornom organu prije i tokom cijelog konkretnog postupka javne nabavke, radi čega osnovano žalitelj ukazuje na učinjene povrede Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, pa je shodno navednom i odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika, zatim da u postupku pravne zaštite na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupak, koji su predmet postupka po žalbi, između ostalog.

Vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi odlučne činjenice na osnovu dokaza iz spisa predmeta, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), po

punomoćniku, advokatu Miši Pašiću iz Banja Luke, a s obzirom da usvaja žalbu ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo i o zahtijevu predmetnih troškova u iznosu 525,00 KM, dok se preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan. Zakonitost postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine, između ostalog.

Žalitelj je postavio zahtjev za povratom uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM što će se izvršit na osnovu posebnog akta, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.U spis predmeta